

延岡市工業振興ビジョン策定支援業務委託プロポーザル審査要領

1. 評価項目と配点

審査は、1次審査（書類審査）と2次審査（プレゼンテーション、質疑応答）を行うこととし、各審査における評価項目と配点は下記のとおりとする。

《第1次審査（書類審査）》

評価項目		評価基準	配点
1	業務内容、実施手法	<ul style="list-style-type: none"> ・業務の趣旨及び目的を十分に理解しているか ・既存計画やデータ等の調査・整理がなされているか ・将来の展望等における調査分析手法、内容が的確なものになっているか ・本市の地域特性を理解し、実効性の高いビジョン策定につなげることができる提案になっているか 	50
2	実施体制、作業工程	<ul style="list-style-type: none"> ・適切な人数と、資格・経験のある者が確保しており、各担当の役割が明確であるか ・各業務の関係が意識されており、無理のないスケジュールとなっているか 	20
3	受託実績	<ul style="list-style-type: none"> ・同種又は類似業務の実績は十分にあるか 	20
4	見積額	<ul style="list-style-type: none"> ・見積限度額の範囲内で少しでも低額となっているか 	10

《第2次審査（プレゼンテーション、質疑応答）》

評価項目		評価基準	配点
1	業務内容、実施手法	<ul style="list-style-type: none"> ・業務の趣旨及び目的を十分に理解し、本地域の現状と課題を的確に捉えることが可能な提案になっているか ・既存計画やデータ等の調査・整理がなされているか ・将来の展望等における調査分析手法、内容が的確なものになっているか ・本市の地域特性を理解し、実効性の高いビジョン策定につなげることができる提案になっているか 	100
2	業務遂行技術力	<ul style="list-style-type: none"> ・業務を遂行するために必要な知識と経験を有する人材が配置されているか ・同種又は類似業務の実績やノウハウはあるか 	40
3	作業計画の妥当性	<ul style="list-style-type: none"> ・各業務の役割や順序、関係性が意識された作業計画となっているか ・作業工程は妥当なものであるか 	40
4	事業者の意欲、熱意等	<ul style="list-style-type: none"> ・業務に対する取組意欲が高く、熱意が感じられるか、またその他評価できる点があるか 	20

2. 審査方法

各評価項目について、下記のとおりさらに詳細な項目と配点を設定し、各項目について、4段階（A優れている、Bやや優れている、Cやや劣っている D劣っている）で評価する。評価にあたっては、最も優れている者をAとし、それとの相対評価により他を評価する。評価によって得る点数は、各項目の配点×評価係数（A1.0、B0.8、C0.4、D0.2）によって求める。また、4段階の評価について特に基準を記している項目については、その基準により評価する。

《第1次審査（書類審査）》

（1）業務内容、実施手法(50点)

- ① 業務の趣旨及び目的を十分に理解しているか。(10点)
- ② 既存計画やデータ等の調査・整理がなされているか。(10点)
- ③ 将来の展望等における調査分析手法、内容が的確なものになっているか。(15点)
- ④ 本市の地域特性を理解し、実効性の高い総合戦略策定につなげることができる提案になっているか。(15点)

（2）実施体制、作業工程(20点)

- ① 適切な人数と、資格・経験のある者が確保しており、各担当の役割が明確であるか。(10点)
- ② 各業務の関係が意識されており、無理のないスケジュールとなっているか。(10点)

（3）受託実績(20点)

同種又は類似業務の実績は十分にあるか。※15件以上…A 10～14件…B 5～9件…C 1～4件…D

（4）見積額(10点)

見積額が最低である提案者に10点を付与し、それ以外の提案者の評価点の算出方式は次のとおり ※ $\text{配点} 10 \text{点} \times (\text{最低入札額} / \text{入札額}) = \text{評価点}$

《第2次審査（プレゼンテーション、質疑応答）》

（1）業務内容、実施手法(100点)

- ① 業務の趣旨及び目的を十分に理解し、本地域の現状と課題を的確に捉えることが可能な提案になっているか(30点)
- ② 既存計画やデータ等の調査・整理がなされているか(20点)
- ③ 将来の展望等における調査分析手法、内容が的確なものになっているか(25点)
- ④ 本市の地域特性を理解し、実効性の高いビジョン策定につなげることができる提案になっているか(25点)

（2）業務遂行技術力(40点)

- ① 業務を遂行するために必要な知識と経験を有する人材が配置されているか。(20点)
- ② 同種又は類似業務の実績やノウハウを有しているか。(20点)

（3）作業計画の妥当性(40点)

- ① 各業務の役割や順序、関係性が意識された作業計画となっているか。(20点)
- ② 作業工程は妥当なものとなっているか。(20点)

（4）事業者の意欲、熱意、他(20点)

業務に対する取組意欲が高く、熱意が感じられるか。その他評価できる点があるか。(20点)

3. 順位の決定

1次審査と2次審査の合計得点によって最終順位を決定するものとする。なお、同点により1位となった者が複数ある場合には、審査員の多数決により1位の者を決定する。

審査基準

第1次審査（書類審査）

評価項目		評価基準	配点
1	業務内容、 実施手法	<ul style="list-style-type: none"> ・業務の趣旨及び目的を十分に理解しているか ・既存計画やデータ等の調査・整理がなされているか ・将来の展望等における調査分析手法、内容が的確なものになっているか ・本市の地域特性を理解し、実効性の高いビジョン策定につなげることができる提案になっているか 	50
2	実施体制、 作業工程	<ul style="list-style-type: none"> ・適切な人数と、資格・経験のある者が確保しており、各担当の役割が明確であるか ・各業務の関係が意識されており、無理のないスケジュールとなっているか 	20
3	受託実績	<ul style="list-style-type: none"> ・同種又は類似業務の実績は十分にあるか 	20
4	見積額	<ul style="list-style-type: none"> ・見積限度額の範囲内で少しでも低額となっているか 	10

第2次審査（プレゼンテーション、質疑応答）

評価項目		評価基準	配点
1	業務内容、 実施手法	<ul style="list-style-type: none"> ・業務の趣旨及び目的を十分に理解し、本地域の現状と課題を的確に捉えることが可能な提案になっているか ・既存計画やデータ等の調査・整理がなされているか ・将来の展望等における調査分析手法、内容が的確なものになっているか ・本市の地域特性を理解し、実効性の高いビジョン策定につなげることができる提案になっているか 	100
2	業務遂行技 術力	<ul style="list-style-type: none"> ・業務を遂行するために必要な知識と経験を有する人材が配置されているか ・同種又は類似業務の実績やノウハウはあるか 	40
3	作業計画の 妥当性	<ul style="list-style-type: none"> ・各業務の役割や順序、関係性が意識された作業計画となっているか ・作業工程は妥当なものであるか 	40
4	事業者の意 欲、熱意等	<ul style="list-style-type: none"> ・業務に対する取組意欲が高く、熱意が感じられるか、またその他評価できる点があるか 	20